



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-3749/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčićeva 88, 7. srpnja 2023.

#### riješio je

I. Uskraćuje se potvrda izmijenjenog i ispravljenog predstečajnoga sporazuma dužnika EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčićeva 88, od 24. travnja 2023. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 26. travnja 2023.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčićeva 88.

#### Obrazloženje

1. Dužnik je 6. svibnja 2021. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je sud rješenjem od 31. svibnja 2021. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom, dok je 4. travnja 2022. održano ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a. Nakon ročišta radi ispitivanja tražbina, sud je 13. lipnja 2022. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbama čl. 50. SZ-a.

2. Postupajući po zaključku ovoga suda od 22. srpnja 2022., dužnik je podneskom od 11. kolovoza 2022., dostavio u spis izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 22. kolovoza 2022.

3. Zaključkom od 7. travnja 2023. sud je sukladno odredbi čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s čl. 10. SZ-a naložio dužniku ispraviti izmijenjeni plan restrukturiranja od 11. kolovoza 2022. (koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 22. kolovoza 2022.) na način da:

- iz teksta predstečajnog sporazuma (stranica 79-80 plana restrukturiranja) izostavi prioritetne tražbine, budući da predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine (čl. 66. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pa one ne mogu biti obuhvaćene predstečajnim sporazumom, dok moraju biti navedene u analizi svih tražbina prema vrsti i visini (čl. 27. t. 7. SZ-a),

- razlučne vjerovnike Infinitum nekretnine d.o.o., Mega Moneo d.o.o. i Nundinor d.o.o. koji su (za razliku od razlučnog vjerovnika Renata Išpana koji je podnio samo obavijest o razlučnom pravu) uz obavijest o razlučnom pravu podnijeli i prijave tražbina i njihove tražbine su utvrđene pravomoćnim rješenjem od 13. lipnja 2022., razvrsta u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu (čl. 27. t. 8. SZ-a), pri čemu se napominje da je razlučni vjerovnik Nundinor d.o.o. uz prijavu tražbine podnio i obavijest o razlučnom pravu (prema stanju u zemljišnim knjigama ovrha Ovr-799/2021 je zabilježena u zemljišnoj knjizi), a činjenica da je sud omaškom izostavio tog vjerovnika iz tablice razlučnih prava ne utječe na njegovo razlučno pravo

- dopuni izmijenjeni plan restrukturiranja u skladu s odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/2022).

4. Postupajući po zaključku suda dužnik je podneskom od 24. travnja 2023. dostavio izmijenjeni i ispravljeni plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 26. travnja 2023. te je sud zaključkom od 28. travnja 2023. odredio ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 26. svibnja 2023., a istoga dana (28. travnja 2023.) na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda objavljen je popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju u skladu s odredbom čl. 57. SZ-a, sastavljen sukladno izmijenjenom i ispravljenom planu restrukturiranja od 24. travnja 2023.

5. Na ročištu za glasovanje održanom 26. svibnja 2023. dužnik je predao u spis veći broj popunjenih obrazaca za glasovanje te je naveo da se radi o 73 popunjena obrazaca vjerovnika koji su glasali ZA prihvatanje plana. S obzirom na veliki broj obrazaca koji su dostavljeni u spis na ročištu te radi pravilnog izračuna broj glasova i potrebnih većina sud je zaključkom odredio nastavak ročišta za glasovanje za dan 1. lipnja 2023. na kojem ročištu je sud utvrdio da:

- su do dana održavanja ročišta predali popunjene obrasce za glasovanje: vjerovnik NASTAVNI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO – koji je glasovao ZA, vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. – koji je glasovao ZA, vjerovnik odvjetnik Vinko Knezović – koji je glasovao ZA, vjerovnik Ceramiche Marca Corona S.p.A. – koji je glasovao PROTIV, vjerovnik KAP4 d.o.o. – koji je glasovao ZA, a prethodno na ročištu 26. svibnja 2023.: vjerovnik Mikroklima d.o.o. koji je glasovao ZA, vjerovnik RH koji je glasao PROTIV, vjerovnik CERP koji je glasovao ZA, podneskom od 26. svibnja 2023. vjerovnik Zbor prebendara koji je glasao PROTIV,

- je podneskom od 31. svibnja 2023. vjerovnik RH dostavio uskratu suglasnosti za plan restrukturiranja,

- podneskom od 31. svibnja 2023. vjerovnik GRENKE Hrvatska d.o.o. obavijestio sud da je njegova tražbina prema dužniku navedena u popisu vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju pod rednim brojem 47. skupine I. – neosigurani

vjerovnici, u iznosu od 71,03 eura/ 535,16 kn u cijelosti namirena prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom pa GRENKE Hrvatska d.o.o. nema status vjerovnika, a posljedično ni pravo glasovati o planu restrukturiranja.

- iz obrasca prijave tražbine vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o. (list 370 spisa) proizlazi da je taj vjerovnik na obrascu prijave tražbine podnio samo obavijest o izlučnom pravu (u dijelu prijave tražbine je naveo 0,00 kn), a da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 535,16 kn. Prema tome, budući da je sam vjerovnik u obrascu prijave tražbine naveo da njegova tražbina iznosi 0,00 kn (pa u tom slučaju nije bilo mjesta primjeni predmnjeve prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a), sud je pogrešno u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, a potom i u popisu vjerovnika i prava glasa uvrstio vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o. s tražbinom u iznosu od 71,03 eura/ 535,16 kn, slijedom čega proizlazi da vjerovnik GRENKE Hrvatska d.o.o. nije prijavio tražbinu u iznosu od 71,03 eura/ 535,16 kn niti ima pravo glasa,

- dužnik je na ročištu 26. svibnja 2023. predao ukupno 59 obrazaca glasovanje (što je utvrđeno naknadnim prebrojavanjem predanih obrazaca), iako je na tom ročištu naveo da se radi o 73 popunjena obrazaca vjerovnika koji su glasali ZA prihvaćanje plana, te da od navedenih 59 obrazaca samo su 52 popunjena obrasca vjerovnika koji su glasali ZA plan restrukturiranja (list 2739-2916 spisa), i to:

1. MEGA MONEO d.o.o.
2. INFINITUM NEKRETNINE d.o.o.
3. AGRO – VIR d.o.o.
4. ALARM d.o.o.
5. ANTOLIĆ I SURADNICI odvjetničko društvo,
6. APRICOT d.o.o.
7. ASES USLUGE d.o.o.
8. AUGUSTINI, d.o.o.
9. Brza distribucija d.o.o.
10. BEL-CRO TRADE d.o.o.
11. BORIS CARBONI vlasnik obrta CARBONI
12. DIJAMANT-REZ d.o.o.
13. Dolce Banana obrt, vl. IVA ĆURKOVIĆ SPAJIĆ
14. DOM-PLAN d.o.o.
15. DOORSON d.o.o.
16. ECCOS-INŽENJERING d.o.o.
17. ELDRA d.o.o.
18. EUROPAPIER ADRIA d.o.o.
19. FLUXUS d.o.o.
20. FOKUS REVIZIJA d.o.o.
21. GL TRADE pro d.o.o.
22. HO – KOM d.o.o.
23. HSK Adriatic d.o.o.
24. ILOČKI PODRUMI d.d.
25. ITI COMPUTERS SERVICES d.o.o.
26. IVICA PEZO, odvjetnik
27. IV NAKLADNIŠTVO d.o.o.
28. JARUN-DIP d.o.o.

29. JUMA-SAN d.o.o.
30. LARETO GRUPA d.o.o.
31. LIPA L.P. d.o.o.
32. LUNA GRAFIKA d.o.o.
33. MAMA TEŠANOVIĆ d.o.o.
34. MESNICE HORVATIĆ ZDRAVKO d.o.o.
35. MICRO WORLD d.o.o.
36. MUZIKA I TO d.o.o.
37. NERING d.o.o.
38. PHOBS d.o.o.
39. Polis Art d.o.o.
40. Produkcija studio C.P.G. d.o.o.
41. SEKUNDARAC-RESNIK d.o.o.
42. Servis za popravak elek. kućanskih aparata vl. HRVOJE PLEŠTINA
43. SNJEŽANA, obrt za dimnjačarske usluge vl. SLAVKO JAMBREŠIĆ
44. SINAGO d.o.o.
45. STAFF j.d.o.o.
46. STANIĆ, d.o.o.
47. ŠKARICA I PARTNERI odvjetničko društvo
48. TAPESS d.o.o.
49. TERI-TRGOVINA d.o.o.
50. TELE-SAT d.o.o.
51. TORINO d.o.o.
52. VESTIAN SLASTICE d.o.o.

dok je dužnik predao i obrasce vjerovnika koji nisu zaokružili ZA/PROTIV na obrascu pa se sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali protiv (jer se iz obrasca ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali), i to:

1. DEMIT d.o.o. (list 2767 spisa)
2. FAVOR INTERIJERI d.o.o. (list 2791 spisa)
3. Javni bilježnik BOŽO MILETIĆ (list 2826 spisa)
4. KALIN obrt vl. BOGDAN STANIĆ (list 2830 spisa)
5. MIJO GABRIĆ (list 2848 spisa)
6. NORINGRADNJA d.o.o. (list 2857 spisa)
7. Obrt za usluge TOKIĆ vl. JOZO TOKIĆ (list 2907 spisa)

- podneskom od 31. svibnja 2023. dužnik je predložio obustavu postupka zbog nemogućnosti dužnika da postigne potrebne većine za prihvrat plana restrukturiranja.

6. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja (čl. 59. st. 3. SZ).

7. Sud je na nastavku ročišta za glasovanje održanom 1. lipnja 2023. utvrdio rezultate glasovanja te utvrdio:

U odnosu na većinu svih vjerovnika

Od ukupno 130 vjerovnika (kada se izuzme vjerovnik GRENKE Hrvatska d.o.o. koji nije prijavio tražbinu kako je prethodno obrazloženo) koji imaju pravo glasa:

- ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 58 vjerovnika,
- a
- PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo je 72 vjerovnika

U odnosu na većine u skupini

U prvoj skupini vjerovnika – ukupan iznos tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa iznosi 1.345.085,28 eura / 10.134.545,05 kn:

- ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 334.166,44 eura / 2.517.777,03 kn (24,84%)
- PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 1.010.918,84 eura / 7.616.768,02 kn (75,16%)

U drugoj skupini vjerovnika - ukupan iznos tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa iznosi 6.930.098,66 eura / 52.214.828,33 kn:

- ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 6.793.167,56 eura / 51.183.120,97 kn (98,02%)
- PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 136.931,10 eura / 1.031.707,36 kn (1,98%)

8. Uzevši u obzir navedene rezultate glasovanja sud je utvrdio:

- da u odnosu na većinu ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (apsolutna većina, neovisno o iznosima tražbina), nije glasovala većina vjerovnika koja je potrebna u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a. Dakle, nije ispunjen prvi od dva uvjeta u pogledu većina koji moraju biti kumulativno ispunjeni u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a

- da u odnosu na zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u prvoj skupini ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja (dok u drugoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u prvoj skupini prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja), koja je većina potrebna u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a. Dakle, nije ispunjen niti drugi uvjet u pogledu većina koji moraju biti kumulativno ispunjeni u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a.

9. Stoga je sud utvrdio da u konkretnom slučaju vjerovnici nisu glasovali većinom propisanom odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a, odnosno da nije ispunjen niti jedan uvjet u pogledu većina koji moraju biti kumulativno ispunjeni u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a. Posljedično, u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a smatra se da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja pa je sud sukladno odredbi čl. 61. st. 2. u vezi s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja. U situaciji kada za plan restrukturiranja ne glasaju vjerovnici potrebnom većinom sud donosi rješenje

kojim uskraćuje potvrdu predstečajnog sporazuma (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-129/2022 od 31. siječnja 2022., PŽ-2300/2022 od 25. svibnja 2022. i PŽ-3395/2022 od 31. kolovoza 2022.).

10. S obzirom na to da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja, sud je sukladno odredbama čl. 64. st. 1. t. 6. u vezi s odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

11. Sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučaju iz čl. 64. st. 1. SZ-a (dakle, kada sud obustavi predstečajni postupak), sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

12. Kad utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje. Kad utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje. O tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga odlučivat će se u stečajnom postupku. Razlog zbog kojega se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jest da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.). Odluka o nastavku postupka ne mora biti istodobna niti sadržana u rješenju o obustavi predstečajnog postupka (ona može biti sadržana i u zaključku), jer je riječ o nastavku postupka po službenoj dužnosti, na temelju samog zakona - "kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka" (tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u rješenju broj: U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021.).

13. Stoga će sud po pravomoćnosti ovog rješenja zaključkom nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Zagreb, 7. srpnja 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana

od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. povjerenik
2. sudski registar – po pravomoćnosti – elektronski i ručno
3. e-oglasna ploča
4. FINA - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3085a-52e5d**

Kontrolni broj: **04ebf-cc249-261ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.